



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Obec Abrahámovce

Obec: Abrahámovce	
Dátum:	7.1.2022
Číslo zápisnice:	43-2022 / 2 - pen'
Prílohy:	SPK 1A P100

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 104/21/7703-2

Vybavuje
JUDr. Iveta Nadányiová

Kežmarok
04.01.2022

Vec

Rozhodnutie starostu obce Abrahámovce o umiestnení stavby zo dňa 08.04.2020 č. SÚ 3608/2020-Pk - **protest prokurátora** podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 21 ods.1 písm. a) bod 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších zákonov (Zákona o prokuratúre) proti rozhodnutiu v stavebnej veci.

Rozhodnutím starostu obce Abrahámovce v stavebnom konaní pod číslom konania SÚ 3608/2020-Pk zo dňa 08.04.2020 bolo rozhodnuté o umiestnení stavby: „Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce- časť Pikovce na pozemku parc. č. KN C 445/4, kat. územie Abrahámovce“ stavebníkov Ing. Rudolfa Kantoreka s manželkou. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2020.

Podľa § 22 ods. 1 písm. a/, § 23 ods. 1, v spojení s § 21 ods.1 písm. a) bod 1 § 24 ods.1 Zákona o prokuratúre proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu nesúladu so zákonom podávam

protest prokurátora

a navrhujem:

- 1) Podľa § 24 ods. 5 Zákona o prokuratúre, aby ste svoje rozhodnutie (opatrenie), proti ktorému protest smeruje, zrušili.
- 2) V prípade, ak by ste protestu úplne nevyhoveli, postupovať podľa § 24 ods.6) Zákona o prokuratúre.

O d ô v o d n e n i e :

Tunajšia prokuratúra na základe podnetu preskúmala postup obce Abrahámovce ako stavebného úradu v stavebnom konaní, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia starostu obce zo dňa 08.04.2020 č. SÚ 3608/2020-Pk, ktorým bolo rozhodnuté v zmysle § 39a, § 117 a §140 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov

a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vo veci žiadosti o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce- časť Pikovce na pozemku parc. č. KN C 445/4, kat. územie Abrahámovce“ stavebníkov Ing. Rudolfa Kantoreka s manželkou.

Za účelom preskúmania postupu obce Abrahámovce (ďalej aj obce) bol preskúmaný na vec sa vzťahujúci spisový materiál, evidovaný pod číslom konania SÚ 3608/2020, obsahujúci citované rozhodnutie, ale aj súvisiaci administratívny spis, evidovaný stavebným úradom pod číslom konania SÚ 4501/2020, týkajúci sa ohlásenia jednoduchej stavby – vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže stavebníkov Ing. Rudolfa Kantoreka a JUDr. Oľgy Kantorkovej. Taktiež vzhľadom na všetky okolnosti prípadu bol preskúmaný aj postup obce, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia starostu obce zo dňa 08.04.2020 č. SÚ 3608/2020- Pk.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v nadväznosti na žiadosť stavebníkov stavebný úrad vydal pod č. j. SÚ 3608/2020- Pk, dňa 08.04.2020 rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemku parc. č. KN-C 445/4, kat. územie Abrahámovce. V rozhodnutí zároveň upozornil stavebníka, že parc. č. KN-C 514/2, k. ú. Abrahámovce, ktorá plní funkciu prístupovej komunikácie k parc. č. KN-C 445/4, nie je upravená a udržiavaná ako prístupová komunikácia, preto v prípade výstavby a následného užívania stavby na parc. č. KN-C 445/4, k. ú. Abrahámovce, je povinný stavebník tento prístup udržiavať na vlastné náklady. Stavebný úrad následne dňa 08.06.2020 vydal opatrenie k ohláseniu jednoduchej stavby – v zmysle stavebného zákona č. 50/1976 Zb. – vyjadrenie, č. j. SÚ 4501/2020 – Pk, ktoré bolo vo forme verejnej vyhlášky zverejnené dňa 10.06.2020. Z vyjadrenia vyplývalo, že stavebný úrad nemá námietky k uskutočneniu jednoduchej stavby. V zmysle listu vlastníctva sa jedná o pozemok vo vlastníctve obce, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti. Účelom úprav zrealizovaných stavebníkmi na predmetnom pozemku bolo umožnenie vjazdu z cesty, nachádzajúcej sa na pozemku vo vlastníctve obce na susednú nehnuteľnosť, teda pozemok vo vlastníctve stavebníkov parc. č. KN-C 445/4.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo tiež preukázané, že opatrením (listom) starostu obce v stavebnom konaní pod číslom konania č.j. SÚ 4501/2020 –Pk zo dňa 08.06.2020 bolo oznámené Ing. Rudolfovi Kantorekovi a JUDr. Oľge Kantorkovej ako ohlasovateľom, že obec ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov posúdila nimi predložené podklady a podľa § 57 ods.2 stavebného zákona ohlasovateľom oznámila, že proti uskutočneniu jednoduchej stavby: „Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce- časť Pikovce na pozemku parc. č. KN C 445/4, kat. územie Abrahámovce“ na základe ohlásenia jednoduchej stavby zo dňa 28.05.2020, nemá námietky.

Obec v tomto prípade vystupuje na jednej strane ako vlastník pozemku a na strane druhej ako stavebný úrad, resp. cestný správny orgán (pri realizácii kompetencie zverenej obci uvedenými predpismi verejného práva). Obec v pozícii stavebného úradu nevystupuje ako právnická osoba – vlastník pozemku vykonávajúca jej patriace oprávnenia vlastníka pozemku, ale uplatňuje tu pôsobnosť

v rámci preneseného výkonu štátnej správy zverenej obci ako stavebnému úradu a cestnému správneho orgánu. Úpravy, ktoré realizovali stavebníci na pozemku parc. č. KN-C 514/2 a miestnej komunikácii na nej sa nachádzajúcej, svojím charakterom spĺňajú charakter zmien miestnej cesty podľa § 16 Cestného zákona.

V zmysle §16 zákona č. 135/0961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení nesk. predpisov (cestného zákona), ktorý sa týka povoľovania stavieb:

(1) Na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.

(2) Ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu postačuje na

- a) stavebné úpravy cestného telesa a súčasti pozemnej komunikácie, ktorými sa nemení vzhľad stavby, ani spôsob užívania,
- b) udržiavacie práce na cestnom telese a na súčastiach pozemných komunikácií, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie,
- c) udržiavacie práce na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou.

(3) Stavebné povolenie, ani ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu sa nevyžaduje na udržiavacie práce,

- a) ktorých vykonávanie nemôže ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad ani životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie,
- b) ktorými nedochádza k zmene šírkového usporiadania pozemnej komunikácie ani k zmene jej smerového alebo výškového priebehu trasy,
- c) ktoré nevyžadujú uzávierku pozemnej komunikácie,
- d) ktorými sa nezasahuje do práv vyplývajúcich 1. zo styku pozemnej komunikácie s dráhou alebo inou komunikáciou, s vedeniami každého druhu alebo s vodnou stavbou, alebo 2. z pripojení na cesty, miestne cesty a účelové cesty a z vjazdov na susedné nehnuteľnosti a z výjazdov z nich.

(4) Na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ^{6a)} ak tento zákon neustanovuje inak.

(5) Súčasťou povoľovania stavby pozemnej komunikácie podľa odseku 1 sú aj jej súčasti a vyvolané úpravy podľa § 18 ods. 13.

(6) Súčasťou konania podľa odseku 1 sú všetky konania, ktoré sú podľa osobitných predpisov potrebné na povolenie stavby podľa odseku 5. Správne orgány príslušné na tieto konania majú v konaní podľa odseku 1 postavenie dotknutého orgánu a svoju pôsobnosť uplatňujú záväznými stanoviskami.

Podľa § 3a ods. 4 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Z predložených listín je zrejmé, že stavebníkmi bolo zároveň zrealizované pripojenie na miestnu komunikáciu, nachádzajúcu sa na predmetnom pozemku, avšak bez povolenia príslušného cestného správneho orgánu, resp. bez vyžiadania si záväzného stanoviska obce ako dotknutého orgánu. **Stavebný úrad vydal rozhodnutie o umiestnení stavby v územnom konaní bez záväzného stanoviska cestného správneho orgánu** v rozpore s 126 ods. 1 stavebného zákona, 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3 a 3b ods. 4 Cestného

zákona.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi (okrem iného) o pozemných komunikáciách, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

V zmysle ust. § 140b od. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

V § 3b cestného zákona je uvedené, že:

(1) O pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.

(2) Je zakázané zriaďovať vjazdy a výjazdy z diaľnic na susedné nehnuteľnosti alebo pripájať na diaľnice účelové cesty s výnimkou účelových ciest, ktorými sú na diaľnice pripojené objekty a zariadenia pre správu a údržbu diaľnic alebo objekty a zariadenia umiestnené na odpočívadlách.

(3) Ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

(4) Cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.^{1f)} Ak ide o diaľnice, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.

V uvedenej veci vzhľadom na skutočnosť, že na pozemku obce parc. č. 514/2 sa nachádza miestna cesta a potreba realizácie pripojenia dotknutého pozemku a stavby vznikla v súvislosti s umiestnením stavby, pripadala do úvahy aplikácia postupu podľa § 3b ods. 3 cestného zákona, čo znamená, že stavebný úrad si mal vyžiadať záväzné stanovisko cestného správneho orgánu, ktorý má v tomto prípade postavenie dotknutého orgánu podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Záväzné stanovisko cestného správneho orgánu, ktorý v územnom konaní vystupuje v pozícii dotknutého orgánu podľa § 140a ods. 1 Stavebného zákona je pre stavebný úrad záväzné a stavebný úrad sa od nemôže odchýliť.

V zmysle ustanovenia § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom

podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

V ostatných prípadoch je zriadenie vjazdu podmienené osobitným konaním podľa § 3b ods. 1 cestného zákona, podľa ktorého o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán. Na konanie o povolení zriadenia vjazdu v tomto prípade, keďže ide o miestnu cestu, je s poukazom na § 3 ods. 2 Cestného zákona príslušná obec Abrahámovce, ktorá je v tomto prípade príslušným cestným správnym orgánom. Pozemná komunikácia je v podstate stavbou, a preto vybudovanie vjazdu z cesty na nehnuteľnosť občana s kontaktom na jeho pozemok vyžaduje rozhodnutie príslušného cestného správneho orgánu, v tomto prípade ako súčasť územného konania.

V zmysle ustanovenia §117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Právomoc a príslušnosť obcí (miest) v oblasti pripojenia nehnuteľnosti na miestnu komunikáciu, teda preneseného výkonu štátnej správy, upravujú ustanovenia zákona č. 135/1967 Zb. o pozemkových komunikáciách (cestný zákon).

Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností, ako to ustanovuje § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení nesk. predpisov (správneho poriadku). **Podľa § 46 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivého zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.**

Je potrebné konštatovať, že postup stavebného úradu v územnom konaní nebol súladný so zákonom, keďže v rozpore s § 126 ods. 1 stavebného zákona, 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3 a 3b ods. 4 Cestného zákona **bolo územné rozhodnutie vydané bez vyžiadania záväzného stanoviska cestného správneho orgánu** podľa § 3b ods. 3 Cestného zákona. Zároveň stavebníci zrealizovali také úpravy miestnej cesty, ktoré spadajú pod režim § 16 Cestného zákona, podľa ktorého na zmeny miestnej cesty je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad, ktorým je s poukazom na § 3a Cestného zákona obec, resp. ohlásenie, ak predmetná úprava miestnej cesty spĺňa podmienky § 16 ods. 2 Cestného zákona.

Za účelom odstránenia nezákonného stavu je preto v danom prípade potrebné, aby obec ako stavebný úrad opätovne posúdila skutkový stav, pričom vo vzťahu k zrealizovanému pripojeniu na miestnu komunikáciu postupovala v územnom konaní v súlade s § 126 ods. 1 stavebného zákona, 140b ods. 1 Stavebného zákona v spojení s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3 a 3b ods. 4 Cestného zákona, t. j. vyžiadala si záväzné stanovisko cestného správneho orgánu ako dotknutého orgánu. Zároveň je potrebné odstrániť nezákonnosť spočívajúcu v realizácii úprav miestnej cesty, ktorá plní zároveň funkciu prístupovej cesty bez povolenia, resp. ohlásenia podľa § 16 Cestného zákona.

Obec ako príslušný cestný správny orgán musí v rámci konania podľa § 3b ods. 1 cestného zákona, resp. v pozícii dotknutého orgánu podľa § 3b ods. 3 cestného zákona, zohľadňovať aj ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a bezpečnosť cestnej premávky na nej. Obec vo verejnoprávnej rovine je povinná pri povoľovaní pripojenia na cestnú komunikáciu, resp. pri posudzovaní zásahov do cestnej komunikácie, ktorej je vlastníkom a správcom, zohľadňovať záujmy všetkých vlastníkov susedných pozemkov, resp. posudzovať takéto zásahy aj z hľadiska práv a oprávnených záujmov vlastníkov, v tomto prípade okrem bezpečnosti cestnej premávky na nej, zachovania zjazdnosti a plnenia jej funkcií na účel zachovania prístupovej cesty aj pre iných vlastníkov susedných pozemkov tak, aby ich práva z tohto pohľadu neboli porušené alebo obmedzené.

Starosta obce pri vydaní rozhodnutia nemal na zreteli zistenie objektívneho stavu veci a dodržanie zásad, ktorými sa orgány verejnej správy majú riadiť v konaniach v rámci platnej legislatívy. Predmetné rozhodnutie stavebného orgánu zo dňa 08.4.2020 nebolo vydané v súlade so zákonom. Na zrealizovanie pripojenia na miestnu komunikáciu nepostačoval v tomto prípade súhlas obce ako vlastníka pozemku, ale obec mala mať v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý by si v konaní uplatnil svoje požiadavky, prípadne určil podmienky vo vzťahu k ochrane pozemnej komunikácie v rámci kompetencií podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 135/1967 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon). Absencia postupu podľa správnych ustanovení stavebného zákona a cestného zákona a predovšetkým záväzného stanoviska cestného právneho orgánu má za následok, že v danom prípade v územnom konaní neboli stavebným úradom dôsledne zistené a zabezpečené podklady pre rozhodnutie podľa § 37 ods. 2, § 37 ods. 3, § 126 ods. 1 stavebného zákona.

Tento nezákonný stav, spočívajúci v porušení vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona v územnom konaní a cestného zákona nie je možné odstrániť inak ako vydaním nového rozhodnutia o umiestnení stavby. Predpokladom na zrušenie pôvodného rozhodnutia je úspešné podanie protestu prokurátora.

Vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté rozhodnutie nemá oporu v zákone. V prípade, ak sa zistí, že oznámenie obce je vzhľadom na nesprávne posúdenie veci vadné, jediný spôsob, ako je možné toto oznámenie zrušiť resp. napadnúť, je postup podľa zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

Bolo preto potrebné na porušenie zákona zo strany tunajšej prokuratúry reagovať opatrením – podaním protestu podľa § 22 ods. 1 písm. a/ a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.

Ak Váš orgán tomuto protestu prokurátora vyhovie, je povinný do 30 dní od doručenia protestu podľa návrhu prokurátora uvedeného v proteste toto opatrenie zrušiť.

Ak Váš orgán protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný do 30 dní od doručenia protestu predložiť protest spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu nadriadenému orgánu.

JUDr. Iveta Nadányiová
prokurátorka

