

Obec Abrahámovce

059 72 Abrahámovce č. 56

č. j.: AB-2022/SP/01-OcU

v Abrahámovciach, dňa 23.02.2022

ROZHODNUTIE

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Obec Abrahámovce ako orgán verejnej správy príslušný podľa ustanovenia § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov na základe podaného protestu prokurátora č. Pd 104/21/7703-2 zo dňa 04.01.2022 v súlade s ustanovením § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, a v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

v y h o v u j e

protestu prokurátora č. Pd 104/21/7703-2 zo dňa 04.01.2022 a napadnuté rozhodnutie obce Abrahámovce v stavebnom konaní č. k. SÚ 3608/2020-Pk zo dňa 08.04.2020 o umiestnení stavby: „*Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc. č. KN C 445/4, kat. územie Abrahámovce*“ stavebníkov Ing. Rudolfa Kantoreka s manželkou, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2020

z r u š u j e.

Odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Kežmarok protestom prokurátora č. Pd 104/21/7703-2 zo dňa 04.01.2022 (ďalej len „*protest prokurátora*“) podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1 v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o prokuratúre*“) napadla rozhodnutie obce Abrahámovce č. k. SÚ 3608/2020-Pk zo dňa 08.04.2020 o umiestnení stavby: „*Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc. č. KN C 445/4, kat. územie Abrahámovce*“ stavebníkov Ing. Rudolfa Kantoreka s manželkou, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2020. Okresná prokuratúra Kežmarok napádané rozhodnutie navrhuje zrušiť z dôvodu nesúlady so zákonom.

Podľa protestu prokurátora postup stavebného úradu v územnom konaní – v konaní o umiestnení stavby: „*Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc. č. KN C 445/4, kat. územie Abrahámovce*“ stavebníkov Ing. Rudolfa Kantoreka s manželkou nebol súladný so zákonom, keďže v rozpore s § 126 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „*stavebný zákon*“), § 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3 a § 3b ods. 4 zákona č. 135/1967 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*cestný zákon*“) bolo územné rozhodnutie vydané bez vyžiadania záväzného stanoviska cestného správneho orgánu podľa § 3b ods. 3 Cestného zákona. Stavebníci zároveň zrealizovali také úpravy miestnej cesty, ktoré spadajú

pod režim § 16 Cestného zákona, podľa ktorého na zmeny miestnej cesty je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad, ktorým je s poukazom na § 3a Cestného zákona obec, resp. ohlásenie, ak predmetná úprava miestnej cesty spĺňa podmienky § 16 ods. 2 Cestného zákona.

Za účelom odstránenia nezákonného stavu je preto podľa Okresnej prokuratúry Kežmarok v danom prípade potrebné, aby obec ako stavebný úrad opätovne posúdila skutkový stav, pričom vo vzťahu k zrealizovanému pripojeniu na miestnu komunikáciu postupovala v územnom konaní v súlade s § 126 ods. 1 stavebného zákona, § 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 3b ods. 3 a 3b ods. 4 Cestného zákona, t. j. vyžiadala si záväzného stanovisko cestného správneho orgánu ako dotknutého orgánu. Zároveň je potrebné odstrániť nezákonnosť spočívajúcu v realizácii úprav miestnej cesty, ktorá plní zároveň funkciu prístupovej cesty bez povolenia, resp. ohlásenia podľa § 16 Cestného zákona.

Obec ako príslušný cestný správny orgán musí v rámci konania podľa § 3b ods. 1 cestného zákona, resp. v pozícii dotknutého orgánu podľa § 3b ods. 3 cestného zákona zohľadňovať aj ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a bezpečnosť cestnej premávky na nej. Obec vo verejnoprávnej rovine je povinná pri povoľovaní pripojenia na cestnú komunikáciu, resp. pri posudzovaní zásahov do cestnej komunikácie, ktorej je vlastníkom a správcom, zohľadňovať záujmy všetkých vlastníkov susedných pozemkov, resp. posudzovať takéto zásahy aj z hľadiska práv a oprávnených záujmov vlastníkov, v tomto prípade okrem bezpečnosti cestnej premávky na nej, zachovania zjazdnosti a plnenia jej funkcií na účel zachovania prístupovej cesty aj pre iných vlastníkov susedných pozemkov tak, aby ich práva z tohto pohľadu neboli porušené alebo obmedzené. Na zrealizovanie pripojenia podľa protestu prokurátora na miestnu komunikáciu nepostačoval v tomto prípade súhlas obce ako vlastníka pozemku, ale obec mala mať v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý by si v konaní uplatnil svoje požiadavky, prípadne určil podmienky vo vzťahu k ochrane pozemnej komunikácie v rámci kompetencií podľa osobitného predpisu, ktorým je cestný zákon.

Okresná prokuratúra záverom konštatuje, že tento nezákonný stav, spočívajúci v porušení vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona v územnom konaní a cestného zákona nie je možné odstrániť inak ako vydaním nového rozhodnutia o umiestnení stavby. Predpokladom na zrušenie pôvodného rozhodnutia je úspešné podanie protestu prokurátora.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre: *„Účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenia. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohlo byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre *orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.*

Obec Abrahámovce, na základe protestu prokurátora, doručeného dňa 07.01.2022 ako príslušný stavebný úrad podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre vyzvala účastníkov konania, aby sa k protestu prokurátora vyjadrili v lehote do 5 (piatich) dní od doručenia upovedomenia o proteste prokurátora a zároveň poučila účastníkov konania, že v prípade, že sa k podanému protestu prokurátora nevyjadrí v stanovenej lehote, na neskôr podané vyjadrenie sa nebude

prihladať. Účastníkom konania upovedomenie o proteste prokurátora v súlade s § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre doručila verejnou vyhláškou, ktorá bola zverejnená v súlade s § 26 zákona č. 71/1967 Zb. zákona o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“), vyvesená dňa 20.01.2022, zvesená dňa 04.02.2022. Upovedomenie o proteste prokurátora bolo v súlade s uvedeným doručené účastníkom konania dňa 04.02.2022.

Listom zo dňa 07.02.2022, doručeným obci Abrahámovce dňa 08.02.2022 účastníci konania Ing. Rudolf Kantorek a JUDr. Oľga Kantorková, bytom Košická 12, 060 01 Kežmarok podali v určenej lehote „*Vyjadrenie účastníkov konania k protestu prokurátora č. Pd 104/21/7703-2 zo dňa 04.01.2022*“ ďalej len („*vyjadrenie*“).

Účastníci konania zastávajú názor, že v danom prípade boli naplnené zákonné predpoklady vymedzené v § 16 ods. 3 cestného zákona, pri existencii ktorých nebolo stavebné povolenie a dokonca ani ohlásenie stavby, za účelom vydania rozhodnutia o umiestnení stavby, potrebné. Stavebníci totiž zrealizovali na miestnej komunikácii, ktorá je jedinou prístupovou cestou k ich nehnuteľnostiam, úpravy a tieto úpravy stavebnému úradu aj nad rozsah svojich právomocí oznámili, resp. si vyžiadali súhlas, a to ešte žiadosťou zo dňa 17.12.2001. Obec doručila účastníkom konania svoj súhlas z 13.02.2002, v zmysle ktorého s úpravou, teda udržiavacími prácami účelovej komunikácie – prístupovej cesty k parc. č. KN-C 445/4, súhlasí za podmienky, že uvedené budú žiadatelia realizovať na vlastné náklady. Účastníci konania úpravu vo vymedzenom a odsúhlasenom rozsahu zrealizovali. Stavebníci poukázali aj na skutočnosť, že cestu a napojenie k svojim nehnuteľnostiam užívajú už po dobu 20 rokov a len z dôvodu slušnosti a právnej istoty (teda nad rozsah zákonných povinností) žiadali obec opakovane žiadosťou z 23.09.2019 o súhlas s vykonaním údržby účelovej komunikácie – prístupovej cesty k parc. č. KN-C 445/4 tak, aby bola používateľná. Inak malo ísť výlučne o udržiavacie práce na účelovej komunikácii-prístupovej cesty k parc. č. KN-C 445/4, ktoré však s poukazom na cit. ustanovenie § 16 ods. 3 cestného zákona nepodliehajú povolovaciemu konaniu ani ohlasovacej povinnosti.

Zrealizované úpravy boli podľa vyjadrenia účastníkov konania výlučne udržiavacími prácami (po 20 rokoch používania prístupovej cesty) a ich vykonanie nijakým spôsobom neovplyvnilo vzhľad ani životné prostredie v okolí miestnej komunikácie, zároveň nedošlo k zmene smerového alebo výškového priebehu jej trasy, taktiež si udržiavacie práce nevyžiadali uzávierku miestnej komunikácie a nedošlo ani k zásahu do práv vyplývajúcich z pripojenia na cesty a z vjazdov/výjazdov na iné nehnuteľnosti. Uvedenému zodpovedá aj stanovisko obce 03/2019 SP z 20.12.2019, ktoré stavebníkom uložilo udržiavať prístup na ich parc. č. KN-C 445/4 na vlastné náklady. Z uvedeného má byť podľa účastníkov konania zrejmé, že na miestnej komunikácii boli vykonané výlučne udržiavacie práce, ktoré stavebník realizuje bez stavebného povolenia alebo ohlásenia, pretože nimi neboli vyvolané zmeny takého charakteru, ktoré má na zreteli cit. ustanovenie a v týchto udržiavacích prácach nešlo ani o stavby/stavebné úpravy uvedené v ods. 1 a 2 §16 cestného zákona.

Stavebný úrad podľa vyjadrenia účastníkov konania nemal povinnosť požiadať o záväzné stanovisko cestný správny orgán podľa § 3b ods. 3 cestného zákona, pretože toto stanovisko dotknutého orgánu zákon explicitne vyžaduje len v prípadoch tam vymedzených – v danej veci nešlo o napojenie či vjazd na miestnu komunikáciu, ktorý mal byť posudzovaný pred vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby. Aj podľa vyjadrenia obce č. j. 03/2019 z 20.12.2019, parcela KN-C parc. č. 514/2 nie je upravená a udržiavaná ako prístupová komunikácia, čím podľa účastníkov konania obec potvrdila, že k svojmu vyjadreniu

nepotrebuje stanovisko cestného správneho orgánu a nebolo potrebné žiadať o povolenie na zriadenie vjazdu podľa § 3b cestného zákona, pretože nie je možné vo vzťahu k pozemku KN-C parc. č. 514/2 uplatňovať postupy podľa cestného zákona, vrátane ust. § 3b.

Miestna komunikácia v zmysle cestného zákona je umiestnená až na parcele KN-C parc. č. 514/1. Napojenie na túto jestvujúcu miestnu komunikáciu (na parc. č. 514/1) bolo zriadené už minimálne v r. 1998, t. j. pred 24 rokmi, a pripájajú sa na ňu ďalšie dve nehnuteľnosti – stavby. Preto pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby nebolo potrebné žiadať o povolenie na zriadení vjazdu v zmysle § 3b cestného zákona.

Obec podľa vyjadrenia účastníkov konania, vyjadrením č. j. 03/2019 SP zo dňa 20.12.2019 posudzujúc ho podľa obsahu – vydala záväzné stanovisko v zmysle § 140b stavebného zákona. Účastníci ďalej uvádzajú, že KN-C parc. č. 514/2 je široká cca 11 metrov a celá je vedená ako „cestná komunikácia“, je verejne dostupná a má slúžiť ako prístupová komunikácia širokej verejnosti, hoci žiadna cesta na nej už minimálne 60 rokov nie je. Stavebníci vykonali udržiavacie práce len na časti parcely KN-C parc. č. 514/2, bez akéhokoľvek zásahu do jej zvyšku a bez akéhokoľvek obmedzenia jej vlastníka a ostatných jej užívateľov. Žiadna iná miestna komunikácia na pozemku KN-C parc. č. 514/2 nebola a nie je (pred príchodom účastníkov konania tam bola neutržiavaná nepriechodná rokl'a), t. j. udržiavacími prácami upravená časť účelovej komunikácie – prístupovej cesty k parc. č. KN-C 445/4 nemohla nijakým spôsobom obmedziť vlastníkov priľahlých pozemkov v prístupe k ich nehnuteľnostiam.

Uvedené je podľa účastníkov zrejme zo samotného stanoviska obce k výstavbe rodinného domu a dvojgaráže k územnému rozhodnutiu 03/2019 z 20.12.2019, v ktorom starosta obce konštatoval, že prístupová komunikácia nie je udržiavaná a majú ju udržiavať samotní stavebníci na ich vlastné náklady. Podľa vyjadrenia ďalej nie je zrejme, aké stavebné povolenie, či ohlásenie mali stavebníci podať, keďže vykonali výlučne udržiavacie práce na účelovej komunikácii – prístupovej ceste k parc. č. KN_C 445/4 existujúcej už 20 rokov, resp. aké záväzné stanovisko cestného orgánu malo vydaniu Rozhodnutia o umiestnení stavby predchádzať, keďže napojenie ich nehnuteľnosti na miestnu cestu nebolo riešené, lebo bolo dané a existovalo do roku 2002.

Účastníci konania ďalej uvádzajú, že obec na pozemku KN-C parc. č. 514/2 žiadnu komunikáciu napojenú na miestnu komunikáciu na KNC parc. č. 514/1 nevybudovala, ani to zrejme vzhľadom na zverejnený rozpočet na rok 2022 nemá v úmysle.

Obec podľa účastníkov konania v svojom Rozhodnutí o umiestnení stavby konala správne, žiadnym spôsobom nepochybila a preto neexistujú dôvody na zrušenie Rozhodnutia o umiestnení stavby, konanie obce nebolo v rozpore s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3, § 3b ods. 4 a § 16 cestného zákona, ani v rozpore s § 126 ods. 1 a § 140b ods. 1 stavebného zákona a nebola povinná žiadať vyjadrenie príslušný cestný správny orgán, pretože vyjadrenie cestného správneho orgánu nebolo pre Rozhodnutie o umiestnenie stavby potrebné.

Účastníci konania zároveň poukazujú na to, že vo veci bol vykonaný štátny stavebný dohľad (ďalej len „ŠSD“), č. j. SÚ 4897/2021-Pk z 13.09.2021 na podnet obce a vlastníkov pozemkov (druh orná pôda) nachádzajúcich sa nad zastavaným územím a to s tvrdením, že činnosťou podávateľov podnetu by sa im sťažil potenciálny prístup k ich pozemkom – polia, vo vzťahu ku ktorým hodlajú v budúcnosti požiadať o zmenu územného plánu na budúcu výstavbu rodinných domov. V zmysle záverov ŠSD príslušný stavebný úrad Vlková konštatoval, že stavebníci zrealizovali úpravy komunikácie (teda udržiavacie práce) na obecnom pozemku na základe súhlasu obce Abrahámovce.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi (okrem iného) o pozemných komunikáciách, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účel konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 2 Cestného zákona: "Miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych a účelových ciest."

Podľa § 3 ods. 7 Cestného zákona: "Cestný správny orgán a obec určujú používanie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská podľa odseku 2, odseku 4 písm. d) a odseku 5 písm. f) na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov."

Podľa 3a ods. 4 Cestného zákona: "Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy."

Podľa § 3b ods. 1 Cestného zákona: "O pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť cestnej premávky na nej **príslušný správny orgán.**"

Podľa § 3b ods. 3 Cestného zákona: "Ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní."

Podľa § 3b ods. 4 Cestného zákona: "Cestný správny orgán pri povolení podľa ods. 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Ak ide o diaľnice, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej

komunikácie a záväzného stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov."

Podľa § 6 ods. 1 cestného zákona môže každý v medziach osobitných predpisov upravujúcich premávku na pozemných komunikáciách užívať pozemné komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené.

Podľa § 16 ods. 1 Cestného zákona na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak. Podľa § 3a Cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 16 ods. 2 Cestného zákona Ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu postačuje na

- a) stavebné úpravy cestného telesa a súčasti pozemnej komunikácie, ktorými sa nemení vzhľad stavby, ani spôsob užívania,
- b) udržiavacie práce na cestnom telese a na súčastiach pozemných komunikácií, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie,
- c) udržiavacie práce na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou.

Podľa § 16 ods. 3 Cestného zákona stavebné povolenie, ani ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu sa nevyžaduje na udržiavacie práce,

- a) ktorých vykonávanie nemôže ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad ani životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie,
- b) ktorými nedochádza k zmene šírkového usporiadania pozemnej komunikácie ani k zmene jej smerového alebo výškového priebehu trasy,
- c) ktoré nevyžadujú uzávierku pozemnej komunikácie,
- d) ktorými sa nezasahuje do práv vyplývajúcich
 1. zo styku pozemnej komunikácie s dráhou alebo inou komunikáciou, s vedeniami každého druhu alebo s vodnou stavbou, alebo
 2. z pripojení na cesty, miestne cesty a účelové cesty a z výjazdov na susedné nehnuteľnosti a z výjazdov z nich.

Podľa § 16 ods. 4 Cestného zákona na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi (okrem iného) **o pozemných komunikáciách, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu** podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. Zo skutkových okolností prípadu vyplýva, že v danom prípade v územnom konaní, predmetom ktorého bolo umiestnenie stavby „*Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc. č. KN C 445/4, kat. územie Abrahámovce*“ sa toto územné konanie dotýka záujmov chránených osobitným predpisom a to cestným zákonom, keďže účastníkmi konania – stavebníkmi, boli zrealizované úpravy na pozemnej komunikácii nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. C-KN 514/2 vo vlastníctve obce Abrahámovce.

Vydaním súhlasu obce s realizáciou úprav na pozemku parc. č. KN-C 514/2 z roku 2002 a súhlasu č. 03/2019 z 20.12.2019, ktorým argumentujú účastníci konania **a následne súhlasu vo forme uznesenia obecného zastupiteľstva obce Abrahámovce č. 3/2019 z 08.11.2019**, bola síce naplnená požiadavka súhlasu obce ako vlastníka pozemku, avšak vzhľadom na charakter úprav, ktoré sú zároveň zásahom do komunikácie, resp. cesty nachádzajúcej sa predmetnom pozemku len jedným z predpokladov, ktoré vyžadujú normy verejného práva v tomto prípade stavebný zákon a cestný zákon.

Obec v danom prípade vystupuje **v dvojjedinom postavení – raz ako vlastník pozemku**, avšak na strane druhej aj ako **stavebný úrad, resp. cestný správny orgán** pri realizácii kompetencie zverenej obci uvedenými predpismi verejného práva. Obec v pozícii stavebného úradu nevystupuje ako právnická osoba – vlastník pozemku vykonávajúca jej patriace oprávnenia vlastníka pozemku, ale **uplatňuje tu pôsobnosť v rámci preneseného výkonu štátnej správy zverenej obci ako stavebnému úradu a cestnému správnomu orgánu**.

Účastníci konania v podanom vyjadrení k protestu prokurátora argumentujú, že na miestnej komunikácii boli vykonané výlučne udržiavacie práce, ktoré stavebník realizuje bez stavebného povolenia alebo ohlásenia, pretože nimi neboli vyvolané zmeny takého charakteru, ktoré má na zreteli ustanovenie § 16 cestného zákona a v týchto udržiavacích prácach nešlo ani o stavby/stavebné úpravy uvedené v ods. 1 a 2 § 16 cestného zákona. Zároveň uvádzajú, že v danej veci nešlo o napojenie či vjazd na miestnu komunikáciu, ktorý mal byť posudzovaný pred vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby. Aj podľa vyjadrenia obce č. j. 03/2019 z 20.12.2019, parcela KN_C parc. č. 514/2 nie je upravená a udržiavaná ako prístupová komunikácia, čím podľa účastníkov konania obec potvrdila, že k svojmu vyjadreniu nepotrebuje stanovisko cestného správneho orgánu a nebolo potrebné žiadať o povolenie na zriadenie vjazdu podľa § 3b cestného zákona, pretože nie je možné vo vzťahu k pozemku KN-C parc. č. 514/2 uplatňovať postupy podľa cestného zákona, vrátane ust. § 3b ods. 1 Cestného zákona.

Účastníci konania uvádzajú, že cestu a napojenie k svojim nehnuteľnostiam užívajú už po dobu 20 rokov a len z dôvodu slušnosti a právnej istoty (teda nad rozsah zákonných povinností) žiadali obec opakovane žiadosťou z 23.09.2019 o súhlas s vykonaním údržby účelovej komunikácie – prístupovej cesty k parc. č. KN-C 445/4 tak, aby bola používateľná. Napriek skutočnosti, že podľa účastníkov konania je vjazd, resp. napojenie z miestnej cesty nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. 514/2 nimi dlhodobo užívaný, uvedené neznamena, že tento vjazd, hoci aj zrealizovaný, nepodlieha povoľovaciemu konaniu podľa § 3b ods. 1 Cestného zákona. **Vjazd napriek skutočnosti, že je účastníkmi konania zriadený a užívaný nebol v rozpore s § 3b ods. 1 cestného zákona povolený príslušným cestným správnym orgánom.**

Podľa § 3b ods. 4 cestného zákona cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 (teda aj zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti) rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie (v danom prípade obce) a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.

Súhlas obce č. 03/2019 z 20.12.2019, ktorým opakovane argumentujú účastníci konania nemožno považovať na účely relevantnej právnej úpravy za záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa § 3b ods. 3 cestného zákona v spojení s § 140b ods.1 a 2 stavebného zákona. Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účel konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné

stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom, pričom vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

V prípade súhlasu obce č. 3/2019 z 20.12.2019 ide o súhlas obce ako vlastníka pozemku, prostredníctvom ktorého obec uplatňovala svoje práva vlastníka pozemku v súkromnoprávnej rovine. Obec podľa § 3b ods. 1 cestného zákona vystupuje ako cestný správny orgán pri realizácii kompetencie zverenej obci predpismi verejného práva, ide tu teda o verejnoprávnu pozíciu obce. Súhlas obce č. 3/2019 navyše nemožno považovať ani za záväzné stanovisko dotknutého orgánu z dôvodu, že účastníkom konania neboli v rámci územného konania, s ktorým má byť konanie o povolení vjazdu spojené predložené žiadne relevantné podklady, (ako je projektová dokumentácia vyhotovená odbornou spôsobilou osobou – projektantom), na základe ktorých by bolo možné kvalifikovane rozhodnúť o povolení vjazdu a zároveň požiadať o záväzné stanovisko príslušný dopravný inšpektorát. S poukazom na § 140b ods. 2 podľa ktorého je dotknutý orgán vždy povinný uviesť ustanovenie osobitného predpisu na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona. V predmetnom súhlase obce č. 3/2019 tieto obligatórne náležitosti absentujú.

Obec pri vydávaní súhlasu č. 3/2019 teda nevystupovala v pozícii cestného správneho orgánu, ktorý by rozhodoval s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie, resp. by uplatňoval svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom podľa § 3b ods. 3 v spojení s § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona. Z uvedeného je preto zrejmé, že **súhlas obce č. 3/2019 nemožno považovať za postačujúci právny akt cestného správneho orgánu, ktorým je obec, s účinkami rozhodnutia o povolení vjazdu na účely § 3b ods. 1 cestného zákona a rovnako sa nejedná s poukazom na ust. § 3b ods. 3 cestného zákona o záväzné stanovisko dotknutého orgánu.**

Z charakteru úprav realizovaných v roku 2020 a roku 2021 v nadväznosti na schválenie obecným zastupiteľstvom uznesením č. 39/2019 z 11.11.2019, však nevyplýva, že išlo výlučne o práce majúce povahu udržiavacích prác podľa § 16 ods. 3 cestného zákona, ktorých vykonávanie nemôže ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad ani životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie, ktorými nedochádza k zmene šírkového usporiadania pozemnej komunikácie ani k zmene jej smerového alebo výškového priebehu trasy, ktoré nevyžadujú uzávierku pozemnej komunikácie, a ktorými sa nezasahuje do práv vyplývajúcich

1. zo styku pozemnej komunikácie s dráhou alebo inou komunikáciou, s vedeniami každého druhu alebo s vodnou stavbou, alebo
2. z pripojení na cesty, miestne cesty a účelové cesty a z vjazdov na susedné nehnuteľnosti a z výjazdov z nich

Zo skutkových okolností prípadu a následnej skutočnej realizácie úprav pozemnej komunikácie na pozemku parc. č. KN-C 514/2 v roku 2020 a roku 2021 vyplýva, že svojim rozsahom a charakterom (navezenie stavebného materiálu) **došlo aj k zmene výškového priebehu aj šírkového priebehu trasy pozemnej komunikácie**, ktorá bola predmetom týchto úprav a ich realizáciou len na časti pozemku parc. č. 514/2, a pozemnej komunikácie došlo **k obmedzeniu prejazdnosti komunikácie (pozemná komunikácie nie je zjazdná**

v celej svojej šírke cca. 11 m) vo vzťahu k ostatným užívateľom a vlastníkom susedných pozemkov. Zrealizované úpravy tak môžu zasiahnuť do práv vyplývajúcich z vjazdov na susedné nehnuteľnosti a z výjazdov na nich a to vo vzťahu k vlastníkom dotknutých susedných pozemkov. Pozemná komunikácia teda po zrealizovaní úprav účastníkmi konania v roku 2020 a roku 2021 neumožňuje vo vzťahu k ostatným užívateľom jej užívanie v rozsahu pred realizáciou týchto úprav.

S poukazom na § 6 ods. 1 cestného zákona, podľa ktorého môže každý v medziach osobitných predpisov upravujúcich premávku na pozemných komunikáciách užívať pozemné komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené a obmedzenie prejazdnosti a možnosti jej užívania tretími osobami **tento spôsob realizácie a rozsah úprav pozemnej komunikácie môže zároveň zasiahnuť do práv a oprávnených záujmov ostatných užívateľov pozemnej komunikácie a vlastníkov susedných pozemkov.**

Z výsledku štátneho stavebného dohľadu „Štátny stavebný dohľad – odpoveď“ č. j. SÚ 487/2021- Pk zo dňa 13.09.2021(ďalej aj „ŠDD“), ktorými argumentujú účastníci konania vyplýva, že poverený zamestnanec stavebného úradu sa nezaoberal otázkou, či úpravy zrealizované na pozemku parc. č. KN-C 514/2 vo vzťahu k miestnej komunikácii boli zrealizované v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a cestného zákona, či pripojenie na miestnu komunikáciu bolo cestným správnym orgánom povolené, resp. bolo vydané záväzné stanovisko cestného správneho orgánu v rámci územného konania. Rovnako sa nezaoberal otázkou splnenia podmienok § 16 cestného zákona v prípade zmien, resp. účastníkmi zrealizovanými úpravami pozemnej komunikácie, ani tým, či boli naplnené podmienky § 16 ods. 3, kedy sa v prípade udržiavacích prác pozemnej komunikácie nevyžaduje stavebné povolenie ani ohlásenie. ŠSD len konštatuje, že „*stavebný úrad nevie prehodnotiť aký rozsah stavebných úprav bol zrealizovaný oproti pôvodnému stavu.*“ S poukazom na uvedené výsledky ŠSD nemôžu slúžiť ako dostatočný podklad na vyvodenie záveru, že v danom prípade účastníkmi zrealizované úpravy a zásahy do miestnej komunikácie na pozemku CK-N 514/2 napĺňajú podmienky udržiavacích prác v zmysle § 16 ods. 3 cestného zákona.

Podľa odôvodnenia protestu prokurátora postup stavebného úradu v územnom konaní nebol súladný so zákonom, keďže v rozpore s § 126 ods. 1 stavebného zákona, § 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3 a ods. 4 cestného zákona bolo územné rozhodnutie vydané bez vyžiadania záväzného stanovisko cestného správneho orgánu podľa § 3b ods. 3 cestného zákona. Zároveň stavebníci zrealizovali také úpravy miestnej cesty, ktoré spadajú pod režim § 16 cestného zákona, podľa ktorého na zmeny miestnej cesty je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad, ktorým je s poukazom na § 3a cestného zákona obec, resp. ohlásenie, ak predmetná úprava miestnej cesty spĺňa podmienky § 16 ods. 2 cestného zákona.

Obec Abrahámovce sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnou argumentáciou uvedenou v podanom proteste prokurátora č. Pd 104/21/7703-2 zo dňa 04.01.2022, ktorý konštatuje, že :

- i) postup stavebného úradu v územnom konaní nebol súladný so zákonom, keďže v rozpore s § 126 ods. 1 stavebného zákona, § 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3 a ods. 4 cestného zákona bolo územné rozhodnutie vydané bez vyžiadania záväzného stanovisko cestného správneho orgánu podľa § 3b ods. 3 cestného zákona.
- ii) stavebníci zrealizovali také úpravy miestnej cesty, ktoré spadajú pod režim § 16 cestného zákona, podľa ktorého na zmeny miestnej cesty je potrebné stavebné

povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad, ktorým je s poukazom na § 3a cestného zákona obec, resp. ohlásenie, ak predmetná úprava miestnej cesty spĺňa podmienky § 16 ods. 2 cestného zákona.

- iii) za účelom odstránenia nezákonného stavu je potrebné, aby obec ako stavebný úrad opätovne posúdila skutkový stav, pričom vo vzťahu k pripojeniu na miestnu komunikáciu postupovala v územnom konaní v súlade s § 126 ods. 1 stavebného zákona, § 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s §3b ods. 1, § 3b ods. 3 a § 3b ods. 4 cestného zákona, t. j. vyžiadala si záväzné stanovisko cestného správneho orgánu ako dotknutého orgánu a odstránila nezákonnosť spočívajúcu v realizácii úprav miestnej cesty, ktorá plní zároveň funkciu prístupovej cesty bez povolenia, resp. ohlásenia podľa § 16 cestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol orgán verejnej správy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno v súlade s ustanovením § 24 ods. 11 v spojení s § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a podľa ustanovenia § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podať odvolanie obci Abrahámovce, Abrahámovce č. 59, 059 72 v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Toto rozhodnutie je zároveň podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Účastníkom konania sa toto rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Toto rozhodnutie musí byť v súlade s § 26 správneho poriadku vyvesené v obci po dobu 15-tich dní na verejne prístupnom mieste a oznámené spôsobom v miesto obvyklým. Posledný deň vyvesenia tejto vyhlášky je dňom doručenia.

Ing. Stanislav Lapko
starosta obce

Vyvesené dňa: 23.02.2022

Zvesené dňa:

pečiatka a podpis

pečiatka a podpis