

# Obec Abrahámovce

## 059 72 Abrahámovce č. 56

č. j.: AB-2022/SP/02-OcU

v Abrahámovciach, dňa 11.03.2022

### ROZHODNUTIE

### VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Obec Abrahámovce ako orgán verejnej správy príslušný podľa ustanovenia § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov na základe podaného protestu prokurátora č. Pd 105/21/7703-2 zo dňa 03.01.2022 v súlade s ustanovením § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, a v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

#### v y h o v u j e

protestu prokurátora č. Pd 105/21/7703-2 zo dňa 03.01.2022 a napadnuté opatrenie obce Abrahámovce v stavebnom konaní č. k. SÚ 4501/2020-Pk zo dňa 08.06.2020 o tom, že obec nemá námietky proti uskutočneniu jednoduchej stavby: „*Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc. č. KN C 445/4, kat. územie Abrahámovce*“ ohlasovateľov Ing. Rudolfa Kantoreka s manželkou, na základe ohlásenia jednoduchej stavby zo dňa 28.05.2020

#### z r u š u j e.

#### Odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Kežmarok protestom prokurátora č. Pd 105/21/7703-2 zo dňa 03.01.2022 (ďalej len „*protest prokurátora*“) podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o prokuratúre*“) napadla opatrenie obce Abrahámovce v stavebnom konaní č. k. SÚ 4501/2020-Pk zo dňa 08.06.2020, ktorým bolo oznámené Ing. Rudolfovi Kantorekovi s manželkou, že obec Abrahámovce ako príslušný stavebný úrad proti uskutočneniu jednoduchej stavby: „*Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc. č. KN C 445/4, kat. územie Abrahámovce*“ na základe ohlásenia jednoduchej stavby zo dňa 28.05.2020, nemá námietky.

Okresná prokuratúra Kežmarok napádané opatrenie navrhuje zrušiť z dôvodu nesúlady so zákonom, a to ustanoveniami § 57 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „*stavebný zákon*“) alebo postupovať podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre v prípade nevyhovenia protestu prokurátora.

Podľa podaného protestu prokurátora Okresná prokuratúra Kežmarok preskúmala postup obce Abrahámovce týkajúci sa ohlásenia jednoduchej stavby – vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže stavebníkov Ing. Rudolfa Kantoreka a JUDr. Oľgy Kantorkovej. Vzhľadom na okolnosti prípadu bol preskúmaný aj postup obce, ktorý predchádzal vydaniu

opatrenia starostu obce zo dňa 08.06.2020 č. SÚ 4501/2020-Pk, spočívajúci vo vydaní rozhodnutia o umiestnení stavby „*Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce*“ na pozemku parc. č. KN-C 445/4 kat. územie Abrahámovce č. j. SÚ 3608/2020 – Pk zo dňa 08.04.2020.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v nadväznosti na žiadosť stavebníkov stavebný úrad vydal pod č. j. SÚ 3608/2020 – Pk, dňa 08.04.2020 rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemku parc. č. 445/4, kat. územie Abrahámovce. V rozhodnutí zároveň upozornil stavebníka, že parc. č. KN-C 514/2, k. ú. Abrahámovce, ktorá plní funkciu prístupovej komunikácie k parc. č. KN-C 445/4 nie je upravená a udržiavaná ako prístupová komunikácia, preto v prípade výstavby a následného užívania stavby na parc. č. KN-C 445/4, k. ú. Abrahámovce, je povinný stavebník tento prístup udržiavať na vlastné náklady. Stavebný úrad následne dňa 08.06.2020 vydal opatrenie k ohláseniu jednoduchej stavby – v zmysle stavebného zákona – vyjadrenie č. j. SÚ 4501/2020 – Pk, ktoré bolo vo forme verejnej vyhlášky zverejnené dňa 10.06.2020. Z vyjadrenia vyplývalo, že stavebný úrad nemá námietky k uskutočneniu jednoduchej stavby. V zmysle listu vlastníctva sa jedná o pozemok vo vlastníctve obce, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť. Účelom úprav zrealizovaných stavebníkmi na predmetnom pozemku bolo umožnenie vjazdu z cesty, nachádzajúcej sa na pozemku vo vlastníctve obce na susednú nehnuteľnosť, teda pozemok vo vlastníctve stavebníkov parc. č. KN-C 445/4.

Preskúmaním postupu stavebného úradu predchádzajúceho vydaniu opatrenia obce Abrahámovce č. k. SÚ 4501/2020-Pk zo dňa 08.06.2020 a s tým súvisiaceho spisového materiálu bolo zistené, že vzhľadom na skutočnosť, že na pozemku obce par. č. 514/2 sa nachádza miestna cesta a potreba realizácie pripojenia dotknutého pozemku a stavby vznikla v súvislosti s umiestnením stavby, pripadala do úvahy aplikácia postupu podľa § 3b ods. 3 zákona o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „*cestný zákon*“), čo znamená, že stavebný úrad si mal vyžiadať záväzné stanovisko cestného správneho orgánu, ktorý má v tomto prípade postavenie dotknutého orgánu podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Záväzné stanovisko cestného správneho orgánu, ktorý v územnom konaní vystupuje v pozícii dotknutého orgánu podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona je pre stavebný úrad záväzné a stavebný úrad sa od neho nemôže odchýliť.

V ostatných prípadoch je zriadenie vjazdu podmienené osobitným konaním podľa § 3b ods. 1 cestného zákona, podľa ktorého o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť cestnej premávky cestný správny orgán. Na konanie o povolení zriadenia vjazdu v tomto prípade, keďže ide o miestnu cestu, je s poukazom na § 3 ods. 2 cestného zákona príslušná obec Abrahámovce, ktorá je v tomto prípade príslušným cestným správnym orgánom. Pozemná komunikácia je v podstate stavbou, a preto vybudovanie vjazdu z cesty na nehnuteľnosť občana s kontaktom na jeho pozemok vyžaduje rozhodnutie príslušného cestného správneho orgánu, v tomto prípade ako súčasť územného konania.

Podľa protestu prokurátora postup stavebného úradu v územnom konaní – v konaní o umiestnení stavby: „*Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc. č. KN C 445/4, kat. územie Abrahámovce*“ stavebníkov Ing.

Rudolfa Kantoreka s manželkou nebol súladný so zákonom, keďže v rozpore s § 126 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „*stavebný zákon*“), § 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3 a § 3b ods. 4 zákona č. 135/1967 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*cestný zákon*“) bolo územné rozhodnutie vydané bez vyžiadania záväzného stanoviska cestného správneho orgánu podľa § 3b ods. 3 cestného zákona. Stavebníci zároveň zrealizovali také úpravy miestnej cesty, ktoré spadajú pod režim § 16 cestného zákona, podľa ktorého na zmeny miestnej cesty je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad, ktorým je s poukazom na § 3a cestného zákona obec, resp. ohlásenie, ak predmetná úprava miestnej cesty spĺňa podmienky § 16 ods. 2 cestného zákona.

Podľa protestu prokurátora ohlásenie stavebnému úradu nie je žiadosťou ani podaním na začatie konania podľa ustanovenia § 18 správneho poriadku a takisto oznámenie stavebného úradu, že nemá námietky voči vykonaniu jednoduchej, drobnej stavby, stavebnej úpravy alebo udržiavacích prác, nemá formu rozhodnutia. Ide o špecifickú úpravu v stavebnom zákone, ktorá slúži na zjednodušenie povoľovacieho procesu v prípadoch jednoduchších stavebných prác. Na postup stavebného úradu, ktorý prijal ohlásenie, sa primerane vzťahujú ustanovenia o základných pravidlách správneho konania podľa § 3 správneho poriadku.

Na základe ohlásenia stavebný úrad skúma, o akú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce ide, a to podľa kritérií určených v § 55 ods. 2 a § 139b stavebného zákona, či ich realizáciou nedôjde k zásahom do vlastníckych alebo iných práv a právom chránených záujmov iných osôb, či nebudú ohrozené verejné záujmy a či nebudú porušené všeobecne záväzné právne predpisy.

Obec ako príslušný cestný správny orgán musí v rámci konania podľa § 3b ods. 1 cestného zákona, resp. v pozícii dotknutého orgánu podľa § 3b ods. 3 cestného zákona, zohľadňovať aj ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a bezpečnosť cestnej premávky na nej. Obec vo verejnoprávnej rovine je povinná pri povoľovaní pripojenia na cestnú komunikáciu, resp. pri posudzovaní zásahov do cestnej komunikácie, ktorej je vlastníkom a správcom, zohľadňovať záujmy všetkých vlastníkov susedných pozemkov, resp. posudzovať takéto zásahy aj z hľadiska práv a oprávnených záujmov vlastníkov, v tomto prípade okrem bezpečnosti cestnej premávky na nej, zachovania zjazdnosti a plnenia funkcií na účel zachovania prístupovej cesty aj pre iných vlastníkov susedných pozemkov tak, aby ich práva z tohto pohľadu neboli porušené alebo obmedzené.

Konanie, ktoré obec Abrahámovce ako stavebný úrad vykonala v nadväznosti na ohlásenie drobnej stavby zo dňa 28.05.2020 vzhľadom na všetky okolnosti nie je možno podľa protestu prokurátora posúdiť ako súladné s ustanoveniami § 57 ods. 1 a 2 stavebného zákona. Stavebný orgán pri posudzovaní predmetného ohlásenia nemal na zreteli zistenie objektívneho stavu veci a dodržanie zásad, ktorými sa orgány verejnej správy majú riadiť v konaniach v rámci platnej legislatívy. Predmetné opatrenia stavebného orgánu zo dňa 08.06.2020 nebolo vydané v súlade so zákonom. Na zrealizovanie pripojenia na miestnu komunikáciu nepostačoval v tomto prípade súhlas obce ako vlastníka pozemku, ale obec mala mať v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý by si v konaní uplatnil svoje požiadavky, prípadne určil podmienky vo vzťahu k ochrane pozemnej komunikácie v rámci kompetencií podľa osobitného predpisu, ktorým je cestný zákon. Absencia postupu podľa správnych ustanovení stavebného zákona a cestného zákona, a predovšetkým záväzného stanoviska cestného správneho orgánu má za následok, že v danom prípade v územnom

konaní neboli stavebným úradom dôsledne zistené a zabezpečené podklady pre rozhodnutie podľa § 37 ods. 2 , § 37 ods. 3 a § 126 ods. 1 stavebného zákona.

Oznámenie stavebného úradu v zmysle § 57 ods. 2 stavebného zákona nie je správnym rozhodnutím, nemožno sa proti nemu odvolať a nemožno ním stavebníkovi ukladať podmienky alebo povinnosti. Právomoc a príslušnosť obcí (miest) v oblasti pripojenia nehnuteľnosti na miestnu komunikáciu, teda preneseného výkonu štátnej správy, upravujú ustanovenia cestného zákona.

Okresná prokuratúra záverom konštatuje, že opatrenie nemá oporu v zákone. V prípade, ak sa zistí, že oznámenie obce je vzhľadom na nesprávne posúdenie veci vadné, jediný spôsob, ako je možné toto oznámenie zrušiť, resp. napadnúť, je postup podľa zákona o prokuratúre.

**Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre:** *„Účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenia. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohlo byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

**Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre** *orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.*

Obec Abrahámovce, na základe protestu prokurátora, doručeného dňa 05.01.2022 ako príslušný stavebný úrad podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre vyzvala účastníkov konania, aby sa k protestu prokurátora vyjadrili v lehote do 5 (piatich) dní od doručenia upovedomenia o proteste prokurátora a zároveň poučila účastníkov konania, že v prípade, že sa k podanému protestu prokurátora nevyjadria v stanovenej lehote, na neskôr podané vyjadrenie sa nebude prihliadať. Účastníkom konania upovedomenie o proteste prokurátora v súlade s § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre doručila verejnou vyhláškou, č. j. AB-2022/SP/02-OcU, ktorá bola zverejnená v súlade s § 26 zákona č. 71/1967 Zb. zákona o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“), vyvesená dňa 09.02.2022, zvesená dňa 24.02.2022. Upovedomenie o proteste prokurátora bolo v súlade s uvedeným doručené účastníkom konania dňa 24.02.2022.

Listom zo dňa 25.02.2022, doručeným obci Abrahámovce dňa 25.02.2022 účastníci konania Ing. Rudolf Kantorek a JUDr. Oľga Kantorková, bytom Košická 12, 060 01 Kežmarok, právne zastúpení JUDr. Máriou Didekovou, advokátkou, podali v určenej lehote „*Vyjadrenie účastníkov konania k protestu prokurátora č. Pd 105/21/7703-2 zo dňa 03.01.2022*“ ďalej len („*vyjadrenie*“).

Účastníci konania poukázali na skutočnosť, že z protestu prokurátora nie je zrejmé, v čom je rozpor so zákonnými ustanoveniami - § 57 ods. 1 stavebného zákona a § 57 ods. 2 stavebného zákona. Stavebníci ohlásili stavbu stavebnému úradu, pripojili k nemu projektovú dokumentáciu a podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 8 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. a obec následne stavebníkom oznámila, že voči stavbe nemá námietky. Predmetom konania na základe

ohlásenia stavebníkov nebolo, ani nemohlo byť posudzovanie pripojenia na miestu komunikáciu – uvedené stavebný úrad skúmal v konaní o umiestnení stavby. V proteste nie je uvedený žiaden konkrétny rozpor s § 57 ods. 1 a 2 stavebného zákona, okrem strohého konštatovania existencie rozporu. Preto nemožno tento protest vyhodnotiť ako dôvodný a podložený riadnou argumentáciou; protest obsahuje citáciu zákonných ustanovení týkajúcich sa cestného zákona a argumentáciu smerujúcu ku rozhodnutiu o umiestnení stavby – uvedené však nie je a nebolo predmetom opatrenia vydaného na základe ohlásenia podľa § 57 stavebného zákona. Podľa účastníkov konania tým predsa bolo – ako skonštatoval aj samotný prokurátor v tomto proteste – skúmanie, o akú stavbu ide, podľa kritérií uvedených v § 55 ods. 1 a § 139b stavebného zákona.

Podľa stavebníkov tento protest smerujúci proti opatreniu obce bol na stránke obce vyvesený neskôr ako protest prokurátora č. Pd 104/21/7703-2 zo dňa 04.01.2022 proti rozhodnutiu o umiestnení stavby RD, hoci bol zjavne podaný skôr. Napriek danému stavu, že rozhodnutie o umiestnení stavby nebolo zrušené dňa 03.01.2022, kedy bol predmetný protest vydaný – prokurátor v tomto proteste konštatuje, že opatrenie obce malo byť vydané v rozpore s § 57 stavebného zákona (bez bližšieho vymedzenia tvrdeného rozporu), pretože v územnom konaní nemal postačovať len súhlas obce ako vlastníka pozemku, a teda že v územnom konaní malo dôjsť k prokurátorom tvrdenému pochybeniu a konaniu v rozpore so zákonom.

Stavebníci zároveň v podanom vyjadrení uvádzajú, že ak došlo v konaní o umiestnení stavby k pochybeniu, nemôže byť uvedené dôvodom pre zrušenie opatrenia obce pre rozpor s § 57 ods. 1 a 2 stavebného zákona, pretože žiaden takýto rozpor nie je a ani prokurátor nijakým spôsobom v proteste tvrdený rozpor nevymedzil. Účastníci konania majú vzhľadom na uvedené za to, že protest prokurátora voči opatreniu obce je minimálne predčasný a nedôvodný.

**Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona:** „Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“

**Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona:** „Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.“

**Podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona:** „Stavebník je povinný uskutočnenie stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. K ohláseniu drobnej stavby pripojí jednoduchý situačný výkres; ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), pripojí podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.“

**Podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona:** „Stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. K písomnému oznámeniu stavebný úrad pripojí overený jednoduchý situačný výkres a ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), k písomnému oznámeniu pripojí overenú projektovú dokumentáciu. Stavebník môže začať uskutočňovať ohlásenú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce do dvoch rokov odo dňa jeho doručenia stavebníkovi, pokiaľ stavebný úrad neurčí inak. Ohlásenú reklamnú stavbu, na ktorej najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m<sup>2</sup>, môže stavebník začať uskutočňovať len do jedného roka odo dňa doručenia oznámenia stavebného úradu stavebníkovi, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.“

**Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona** ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi (okrem iného) o pozemných komunikáciách, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

**Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona** záväzné stanovisko je na účel konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

**Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona** dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

**Podľa § 3 ods. 2 Cestného zákona:** "Miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych a účelových ciest.“

**Podľa § 3 ods. 7 Cestného zákona:** "Cestný správny orgán a obec určujú používanie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská podľa odseku 2, odseku 4 písm. d) a odseku 5 písm. f) na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov."

**Podľa 3a ods. 4 Cestného zákona:** "Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy."

**Podľa § 3b ods. 1 Cestného zákona:** "O pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť cestnej premávky na nej príslušný správny orgán."

**Podľa § 3b ods. 3 Cestného zákona:** "Ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní."

**Podľa § 3b ods. 4 Cestného zákona:** "Cestný správny orgán pri povolení podľa ods. 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Ak ide o diaľnice, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov."

**Podľa § 16 ods. 1 Cestného zákona** na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak. Podľa § 3a Cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

**Podľa § 16 ods. 2 Cestného zákona** Ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu postačuje na

- a) stavebné úpravy cestného telesa a súčasti pozemnej komunikácie, ktorými sa nemení vzhľad stavby, ani spôsob užívania,
- b) udržiavacie práce na cestnom telese a na súčastiach pozemných komunikácií, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie,
- c) udržiavacie práce na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou.

**Podľa § 16 ods. 3 Cestného zákona** stavebné povolenie, ani ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu sa nevyžaduje na udržiavacie práce,

- a) ktorých vykonávanie nemôže ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad ani životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie,
- b) ktorými nedochádza k zmene šírkového usporiadania pozemnej komunikácie ani k zmene jej smerového alebo výškového priebehu trasy,
- c) ktoré nevyžadujú uzávierku pozemnej komunikácie,
- d) ktorými sa nezasahuje do práv vyplývajúcich
  1. zo styku pozemnej komunikácie s dráhou alebo inou komunikáciou, s vedeniami každého druhu alebo s vodnou stavbou, alebo
  2. z pripojení na cesty, miestne cesty a účelové cesty a z vjazdov na susedné nehnuteľnosti a z výjazdov z nich.

**Podľa § 16 ods. 4 Cestného zákona** na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Predmetom prokurátorského prieskumu bolo aj v zmysle odôvodnenia protestu prokurátora nielen splnenie zákonných podmienok pri postupe obce Abrahámovce ako stavebného úradu v ohlasovacom konaní a opatrenie obce Abrahámovce ako príslušného

stavebného úradu č. k. SÚ 4501/2020-Pk zo dňa 08.06.2020 o tom, že obec nemá námietky proti uskutočneniu jednoduchej stavby, ale aj postup obce Abrahámovce v územnom konaní a rozhodnutie o umiestnení stavby. Územné konanie predchádza stavebnému konaniu, resp. **je podkladom pre ohlásenie jednoduchej stavby** (čo explicitne uvádza aj Rozhodnutie obce Abrahámovce o umiestnení stavby č.j.: SÚ 3608/2020-Pk z 08.04.2020 (ďalej aj „Rozhodnutie o umiestnení stavby“), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2020.

Zjednodušené (ohlasovacie konanie), ktoré bolo stavebným úradom v danom prípade aplikované podľa § 55 ods. 2 stavebného zákona a samotnú stavbu, je možné realizovať len na základe rozhodnutia o umiestnení stavby súladného so všetkými ustanoveniami zákona, ktoré sa podľa okolností prípadu na daný prípad vzťahujú. Aj podľa odôvodnenia protestu bol preto preskúmaný aj **postup obce, ktorý predchádzal vydaniu opatrenia stavebného orgánu zo dňa 08.06.2020 č. SÚ 4501/2020-Pk, spočívajúci vo vydaní rozhodnutia o umiestnení stavby „Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce“ na pozemku parc. č. KN-C 445/4 kat. územie Abrahámovce č. j. SÚ 3608/2020 – Pk zo dňa 08.04.2020.**

Podľa odôvodnenia protestu z predložených listín je zrejmé, že stavebníkmi bolo zrealizované pripojenie na miestu komunikáciu, nachádzajúcu sa na pozemku KN-C 514/2, avšak bez povolenia príslušného cestného správneho orgánu, resp. bez vyžiadania si záväzného stanoviska obce ako dotknutého orgánu. Postup stavebného úradu v územnom konaní nebol súladný so zákonom, keďže stavebný úrad vydal rozhodnutie o umiestnení stavby v územnom konaní bez záväzného stanoviska cestného správneho orgánu v rozpore s § 126 ods. 1 stavebného zákona, § 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3 a § 3b ods. 4 cestného zákona. Zároveň úpravy, ktoré realizovali stavebníci na pozemku č. KN-C 514/2 a miestnej komunikácii na nej sa nachádzajúcej, svojím charakterom spĺňajú charakter zmien miestnej cesty podľa § 16 cestného zákona. Rozhodnutie o umiestnení stavby „Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc. č. KN-C 445/4, kat. územie Abrahámovce“ a postup stavebného úradu bol aj predmetom protestu prokurátora č. Pd 104/21/7703-2 z 04.01.2022, ktorým Okresná prokuratúra Kežmarok predmetné rozhodnutie navrhla zrušiť z dôvodu nesúladu so zákonom.

S poukazom na uvedené námietku stavebníkov, že predmetom konania na základe ohlásenia stavebníkov nebolo, ani nemohlo byť posudzovanie pripojenia na miestu komunikáciu – uvedené stavebný úrad skúmal v konaní o umiestnení stavby, považuje obec Abrahámovce za nedôvodnú, keďže predmetom prokurátorského prieskumu aj v prípade opatrenia stavebného orgánu, ktorý je predmetom protestu prokurátora bol aj postup obce, ktorý mu predchádzal, t. j. preskúmanie zákonnosti územného konania a rozhodnutia o umiestnení stavby, keďže je základným a neopomenuteľným podkladom pre následné uskutočnenie stavby v zjednodušenom (ohlasovacom) konaní na základe ohlásenia podaného stavebníkmi podľa § 57 ods. 1 a 2 stavebného zákona. Postup stavebného úradu v dôsledku zistených väd postupu stavebného úradu v územnom konaní nemožno vyhodnotiť aj vo vzťahu k opatreniu obce – oznámeniu zo dňa 08.06.2020 č. SÚ 4501/2020-Pk ako súladný s ustanoveniami § 37 ods. 2, § 37 ods. 3, § 126 ods. 1 stavebného zákona, keďže stavebným úradom dôsledne zistené a zabezpečené podklady pre rozhodnutie.



Námietku stavebníkov, že protest prokurátora č. Pd 105/21/7703-2 zo dňa 03.01.2022 bol zverejnený na stránke obce neskôr ako protest prokurátora č. Pd 104/21/7703-2 zo dňa 04.01.2022 proti rozhodnutiu o umiestnení stavby RD, považuje obec Abrahámovce za irelevantnú, keďže časový moment zverejnenia protestu prokurátora, žiadnym spôsobom neovplyvňuje a nemení zistené skutkové okolnosti, preskúmaný právny stav. Z hľadiska časového zverejnenie protestu prokurátora a začatie konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu o umiestnení stavby musí predchádzať začatiu konania o proteste prokurátora proti opatreniu obce v rámci ohlasovacieho konania, keďže toto na územné konanie nadväzuje a územné konanie je základným predpokladom a podkladom pre samotné ohlásenie stavby.

S poukazom na uvedené vady územného konania a následne územného rozhodnutia, ktoré je jeho výsledkom, nemôže byť v posudzovanom prípade rozhodnutie o umiestnení stavby zákonným podkladom pre následné uskutočnenie stavby v zjednodušenom (ohlasovacom) konaní na základe ohlásenia podaného stavebníkmi podľa § 57 ods. 1 a 2 stavebného zákona, ak už **v samotnom postupe stavebného úradu boli zistené vady spôsobujúce jeho nezákonnosť, ako aj nezákonnosť samotného rozhodnutia o umiestnení stavby a to z dôvodu absencie obligatórnej ingerencie dotknutého orgánu podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona a § 140a v spojení s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3 a ods. 4 cestného zákona stavebného zákona a zákonom predpísaného postupu podľa § 16 cestného zákona v súvislosti s úpravou miestnej cesty stavebníkmi.**

Obec Abrahámovce sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnou argumentáciou uvedenou v podanom proteste prokurátora č. Pd 105/21/7703-2 zo dňa 03.01.2022, ktorý konštatuje, že

- i) starosta obce pri posudzovaní ohlásenia nemal na zreteli zistenie objektívneho stavu veci a dodržanie zásad, ktorými sa orgány verejnej správy majú riadiť v konaniach v rámci platnej legislatívy,
- ii) predmetné opatrenie stavebného úradu zo dňa 08.06.2020 nebolo vydané v súlade so zákonom, keďže na zrealizovanie pripojenia na miestnu komunikáciu nepostačoval v tomto prípade súhlas obce ako vlastníka pozemku, ale obec mala mať v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý by si v konaní uplatnil svoje požiadavky, prípadne určil podmienky vo vzťahu k ochrane pozemnej komunikácie podľa § 126 ods. 1, § 140b v spojení s § 3b ods. 1, § 3b ods. 3 a ods. 4 cestného zákona,
- iii) úpravy, ktoré realizovali stavebníci na pozemku č. KN-C 514/2 a miestnej komunikácii na nej sa nachádzajúcej, svojím charakterom splňajú charakter zmien miestnej cesty podľa § 16 cestného zákona,
- iv) absencia postupu podľa vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona a cestného zákona a predovšetkým záväzného stanoviska cestného správneho orgánu a zákonom predpísaného postupu podľa § 16 cestného zákona v súvislosti s úpravou miestnej cesty stavebníkmi má za následok, že v danom prípade v územnom konaní neboli stavebným úradom dôsledne zistené a zabezpečené podklady pre rozhodnutie podľa § 37 ods. 2, § 37 ods. 3, § 126 ods. 1 stavebného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol orgán verejnej správy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

**Protí tomuto rozhodnutiu možno v súlade s ustanovením § 24 ods. 11 v spojení s § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a podľa ustanovenia § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podať odvolanie obci Abrahámovce, Abrahámovce č. 59, 059 72 v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Toto rozhodnutie je zároveň podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Účastníkom konania sa toto rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Toto rozhodnutie musí byť v súlade s § 26 správneho poriadku vyvesené v obci po dobu 15-tich dní na verejne prístupnom mieste a oznámené spôsobom v miesto obvyklým. Posledný deň vyvesenia tejto vyhlášky je dňom doručenia.**

Ing. Stanislav Lapko  
starosta obce

Vyvesené dňa: 11.03.2022

pečiatka a podpis

Zvesené dňa:

pečiatka a podpis